

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Плотниковой Александры Сергеевны на тему: «Сотрудничество России и Финляндии в рамках построения общего пространства свободы, безопасности и правосудия между Российской Федерацией и Европейским Союзом»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Проблематика работы крайне актуальна в условиях продолжающегося кризиса в отношениях между Россией и Европейским союзом, что препятствует решению конкретных задач, в том числе в сфере борьбы с трансграничной организованной преступностью
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Предпринятое в работе исследование сотрудничества правоохранительных органов России и Финляндии в сфере борьбы с трансграничной организованной преступностью обладает научной новизной и практической значимостью
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	Автор ставит целью охарактеризовать сотрудничество правоохранительных органов России в Финляндии в 2003-2013 гг. в рамках конкретного проекта, а также те изменения, которые произошли в 2014-2016 гг., после того как данный

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			<p>проект был завершен, однако не ставит целью определить, каких целей стремились достичь стороны в результате реализации данного и других аналогичных проектов, и какую роль удачное завершение данного проекта могло бы сыграть в достижении этих целей</p>
4.	<p>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)</p>	4	<p>Автор тщательно изучила нормативно-правовую базу в России и Финляндии, а также международные соглашения, как двусторонние, так и многосторонние, определяющие характер сотрудничества правоохранительных органов России и Финляндии, однако приведенные в работе оценки результативности сотрудничества правоохранительных органов России и Финляндии в сфере борьбы с трансграничной организованной преступностью расплывчаты и не позволяют четко определить позицию автора</p>
5.	<p>Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)</p>	4	<p>Представляется, что работа значительно выиграла бы, если бы автор, анализируя процесс формирования общего пространства свободы, обратила бы внимание не только на документы, но и на обширную литературу по проблематике отношений России и Европейского союза, включая труды как российских, так и зарубежных авторов</p>
6.	<p>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)</p>	4	<p>Использованные исследовательские методы представляются адекватными цели и задачам работы, однако работа значительно</p>

			выиграла бы, если бы автор уделила больше внимания обоснованию, почему были выбраны именно такие исследовательские методы, и почему автор оказалась от использования некоторых других методов, которые также могли бы способствовать решению поставленных в работе исследовательских задач
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	4	В работе аргументированно доказывается, что в последние три года сотрудничество правоохранительных органов России и Финляндии в сфере борьбы с трансграничной организованной преступностью приобрело иной характер по сравнению с предшествующим периодом. Однако автору не удалось прояснить, привело ли это к существенному снижению результативности борьбы с организованной преступностью на российско-финляндской границе
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	4	В целом, текст работы соответствует основным требованиям, хотелось бы лишь пожелать автору определиться, следует ли ставить инициалы перед и после упоминаемых в тексте работы фамилий
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	4	В период подготовки выпускной квалификационной работы автор неоднократно не соблюдала крайних сроков представления результатов отдельных этапов своей исследовательской работы, однако в итоге ей удалось организовать свою работу над магистерской диссертацией должным образом
Средняя оценка:		4,(2)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: автор работы достоин присвоения квалификации магистр международных отношений

3. Рекомендованная оценка: хорошо

**Научный руководитель
кандидат политических наук
доцент кафедры европейских исследований**

Д.А. Ланко

30 ноября 2017 г.